



Sárospatak
ART ÉRT
Alapítvány



ART ÉRT
Tehetségpont

3950 Sárospatak, Gárdonyi út 8. • tel./fax: 47/313-255 • e-mail: info@artert.hu • web: http://www.artert.hu

Tisztelt Képviselő Úr!

A 2011. december 16-i Képviselő-testületi ülés tervezett 20. napirendi pontjának előterjesztéséhez szeretnék – felelős tájékozódását elősegítendő – információkat közölni, amelyekre az előterjesztés készítőjének nem lehetett módja, hiszen a bírósági ítélet még nem volt a kezében az előterjesztés megírásakor.

Mintegy összegezve szeretném felhívni a figyelmét arra, hogy az előterjesztés több tárgyi és meglátásom szerint koncepcionális tévedést, dezinformációt tartalmaz. Szintén az elején kívánom megjegyezni, hogy a tisztelt testület már hozott néhányszor határozatot alapítványunk bérleti ügyében. Talán emlékeznek még arra a határozatukra, amelyben négyszeresére emelték a galéria bérleti díját, 5 ezerről 20 ezer forintra. Tisztelettel hozom tudomásukra, hogy az önkormányzat nevében eljáró polgármesteri hivatal ezt a határozatukat nem tartotta be. Nézzenek utána!

Az első, szerződést felmondó határozatukat a bírósági ítélet tette „zárójelbe”. (Az hatályon kívül kerül egyszer?) A *második* galéria bérleti díjat felmondó határozatuk is sajátos kontextusban született, érthető módon zárt ülésen. Hozzá kell tennem vártuk az előző határozatuk visszavonásáról a hírt, mivel e másodikat még a zárt ülésük napján sikerült átvennünk.

A jegyző asszony magyarázkodását sugalló előterjesztés az alábbiakat tartalmazza, amelyhez csupán néhány magyarázatot kell hozzátenni annak érdekében, hogy akár levegyék napirendről a kérdést, akár felelősséggel döntsenek abban. Bizonyára megértik, ha a mi értékrendünkben a két opció összefügg, mert az a meglátásunk, hogy az előterjesztés alapján Önök nem fognak tudni felelősséggel helyesen dönteni.

Valótlan tartalmú a dokumentum azon állítása, miszerint „g) a bérleti díj bíróság általi módosításának kezdeményezése helyett jogszerű magatartás volt a felmondási jog gyakorlása.” A bíróság ilyen nem állított egy pillanatig sem. Egyúttal megdöbbentő az ítélet ilyen magyarázatát önkormányzati, hivatalos dokumentumban olvasni. Bízom abba, hogy Önök megbíznak a magyar bíróság ítéletében.

Továbbá az is alacsony igazságtartalommal bíró megállapítás, amely szerint „A kereset elutasításának **egyetlen indoka**, hogy a felmondás jogát a polgármester nem, csak a Képviselő-testület gyakorolhatta volna, vagy előzetes felhatalmazást kellett volna adnia a testületnek a polgármester részére a felmondási jog testület nevében való gyakorlására.

A felmondás alaki okból való érvénytelensége miatt a használati díj iránti igényről a bíróságnak nem kellett rendelkeznie.”

Az előterjesztés készítőjének mentségére szolgáljon, hogy az ítélet ismeretének hiányában a fentiek szerint kommentálja, vagy inkább interpretálja a bíróság ítéletét. Az a legjobb, ha önmaguk is elolvassák az ítéletet!

Csak ez után kérem, a 20. napirendet ne tárgyalják a 16-i ülésen, különben a demokrácián esik csorba, hiszen a kezükbe került előterjesztés félrevezető tartalmi elemei és az, hogy Önök közül senki sem keresett meg bennünket saját döntése előkészítésének stádiumában további információért – objektív álláspontjának kialakításához – előre vetíti e döntésének megalapozottságát, azaz megalapozatlanságának lehetőségét. Sosem hittem, hogy a mandátum kiválthatja a tudást.

A jegyző asszony szerint Önök „belementek” volna közös megegyezésbe, aminek az ára egy részemről aláírt **titoktartási nyilatkozat** lett volna – ahogy az elhangzott a jegyző asszony tolmácsolásában.

Tisztelt Képviselő Úr! Kérem, olvassa el a mellékletben megküldött bírósági ítéletet, és a második tárgyalás jegyzőkönyvét, valamint az önök képviseletében a bíróság elé november 28-án terjesztett előkészítő iratot! Az ezekben a bírósági dokumentumokban megjelenő önkormányzati megnyilvánulások bizonyára felkeltik érdeklődését. (Ilyen érdekesség lehet pl. az önkormányzat testületi üléseinek jegyzőkönyvvezetéséről szóló, jegyzői tevékenységet érintő szakmai rész, valamint az Integrált Városfejlesztési Stratégia szintén az előkészítő, önkormányzati iratban olvasható minősítése.) – Ha magam nem lehetek ott a testületi ülésen, legalább így ismerje meg a tényeket.

Bízom abban, hogy az Önkormányzat jogszerű és demokratikus működéséhez hozzájárult a mögöttünk álló, szőgyenletes ügy, és mindenki levonhatja a jobbító szándékkal megfogalmazható (személyi) konzekvenciákat.

Sárospatak, 2011. december 15.

Tiszteletteljes üdvözlettel:



Csetneki József
Sárospatak ART ÉRT alapítvány
elnöke

**Sárospatak ART ÉRT
Alapítvány**

3950 Sárospatak, Gárdonyi út 8.
Adószám: 18444199-1-05